

Sección

ENTREVISTAS

12. PRESENTACION FERIA DEL LIBRO DE BUENOS AIRES 2014

**Pedro Brieger,¹ Pablo A. Pozzi,² Fabio
Nigra³ (Expositores)**

José Natanson (Moderador)⁴

¹ Pedro Rubén Brieger es periodista y sociólogo, titular de la cátedra de Sociología de Medio Oriente en la Universidad de Buenos Aires. Colaboró en diferentes diarios porteños, como Clarín, El Cronista, La Nación, Página/12, Perfil y en las revistas Noticias, Somos, Le Monde diplomatique y Panorama. Actualmente, conduce el programa Visión siete Internacional (2005-2014) y es columnista de política internacional de "Visión siete" (2004-2014), noticiero de la TVP (Argentina).

² Pablo Alejandro Pozzi es PhD en Historia (SUNY at StonyBrook, 1989) y Profesor Titular y Regular Plenario de la Cátedra de Historia de los Estados Unidos de América, en el Departamento de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

³ Fabio Gabriel Nigra es Doctor en Historia y Posdoctorado en Ciencias Sociales y Humanas por la Universidad de Buenos Aires, Magister en Política Económica Internacional por la Universidad de Belgrano. Profesor Adjunto de la Cátedra de Historia de los Estados Unidos de América, en el Departamento de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

⁴ Periodista y politólogo, trabajó como redactor y columnista del diario Página/12. Colaborador de diversos medios en Argentina y América Latina, fue jefe de redacción de la revista de ciencias sociales y debate político *Nueva Sociedad*. Consultor del PNUD. Su último libro se titula "La nueva izquierda. Triunfos y derrotas de los gobiernos de Argentina, Venezuela, Chile, Uruguay, Bolivia, Brasil y Ecuador", Debate-RandomHouseMondadori (2007).

El siguiente panel se realizó el 9 de mayo de 2014, en el marco de la presentación de *Estados Unidos. El imperio declinante* (*Explorador 6, Segunda Serie N° 1, Capital Intelectual - Le Monde diplomatique*), en la Feria del Libro de Buenos Aires.



P. Pozzi: A ver, dos o tres cosas breves. Yo no sé si voy a utilizar estos quince minutos, aunque soy muy "charleta" en general. La primera cuestión es: a nosotros el tema de los Estados Unidos nos parece un tema importante, sobre todo en un contexto argentino en donde la política internacional parece construirse con relativamente pocos

["Kolkko. Homenaje al Pensamiento Crítico"]

Web site: www.huellasdeeu.com.ar

Facebook: <https://www.facebook.com/huellasdeeu>

insumos orgánicos. Si nosotros recorremos distintos países de América Latina, desde Brasil hasta México, lo que encontramos son grandes centros de estudios que proveen de insumos a las Cancillerías. Los proveen no formando parte de la Cancillería, porque justamente se trata de proveerle de insumos que a la cancillería puedan gustarle o no, guiarse o no por la política de eso y tomarlo para construir política. Diferenciando conocimiento de política.

En el caso argentino, cuando nosotros iniciamos la cátedra de “Historia de Estados Unidos” (Carrera de Historia, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires), había un problema existencial y concreto que fue la reforma del plan de estudios de 1988 en la Universidad de Buenos Aires (que) incluía, en la carrera de Historia, a África, Rusia, etc., con el problema de que – como esas materias no se habían dictado nunca antes - no había nadie para dictarlas. O sea, nadie tenía conocimiento para poder dictar esas materias. Yo fui nombrado en la cátedra de “Historia de Estados Unidos” literalmente por una semi-virtud: había estado en los Estados Unidos, entonces suponían que algo debía saber de los Estados Unidos, cosa que no era realmente exacta (risas). Yo hice un doctorado en Estados Unidos, y - como corresponde a un buen argentino - hice un doctorado sobre historia argentina en Estados Unidos, no sobre Estados Unidos. Yo soy de una generación a la cual los “yanquis” no nos interesaban ni un poquito.

Esto implicó una cantidad de cuestiones que iban desde replantearse qué enfoque le

queríamos dar al conocimiento que queríamos construir, y cómo construir este conocimiento. Para hacer una larga historia muy breve: nuestro planteo fue básico y esencial, nosotros no queríamos ser ni pro-yanquis ni anti-yanquis. Queríamos, en todo caso, desarrollar una cantidad de preguntas y empezar a elaborar una cantidad de hipótesis y respuestas que sirvieran para la discusión, y que nos sirvieran como sociedad para replantear cosas. En algunos casos tuvimos cierto éxito, en otros más o menos.

Lo que venimos planteando hace ya bastante tiempo, retomando una idea -y (sobre) esto tuvimos una discusión hace algunos años ya con Pedro (Brieger) en su programa-, nosotros habíamos sacado un libro titulado “La decadencia de los Estados Unidos”.⁵ Él cuestionó el término, (preguntando) si se trataba de un término demasiado fuerte. Nosotros pensamos que no, que no es demasiado fuerte. En realidad no es un término nuestro, el término es de Zbigniew Brzezinski (nombre impronunciable si los hay),⁶ asesor de cuanto presidente hay en los Estados Unidos, republicano, demócrata, y gran artífice de la política exterior

⁵ Fabio Nigra, Pablo Pozzi, *La Decadencia de los Estados Unidos. De la Crisis de 1979 a la megacrisis de 2009*, Editorial Maipue, 1° Edición 2009.

⁶ Político estadounidense nacido en Polonia, considerado uno de los más influyentes analistas en política exterior estadounidense de las últimas décadas. Fue Consejero de Seguridad Nacional del Presidente Jimmy Carter y actualmente es miembro de la junta directiva del *Council on Foreign Relations, Atlantic, del National Endowment for Democracy* y del *Center for Strategic and International Studies*. Es profesor en la *Paul H. Nitze School of Advanced International Studies* de la Universidad Johns Hopkins.

norteamericana de los últimos treinta o cuarenta años. ¡Gran artífice!

En el año 1991, (Brzezinski) plantea básicamente que, frente a la caída del muro de Berlín, Estados Unidos tenía diez años para modificar sus estructuras y su enfoque en el mundo. En esos diez años de gracia que él consideraba le daba la caída del muro y de la URSS, si Estados Unidos no modificaban esas cosas, sería el comienzo de una declinación y de una decadencia. Y se basaba en esto: en plantear algunas cosas que después no fueron retomadas, pero que se discutían bastante entre 1987-1988, hacia fines del gobierno - iba a decir régimen, pero medio duro - de Reagan y la caída de la URSS, que era que si la Unión Soviética había tenido una cantidad de problemas serios en términos de su aparato productivo, Estados Unidos también.

En cierta forma, para una cantidad de analistas del Estado estadounidense, en 1989 era una carrera en términos de si la economía y la sociedad norteamericana podían continuar esto. Cayó la Unión Soviética primero, (lo que) les dio un espacio importante. Si esto es real o no, si Estados Unidos iba a caer o no, nosotros pensamos que no. Lo que sí pensamos es que se notaba un deterioro serio dentro de su aparato productivo, una cantidad de conflictos dentro de su sociedad y un problema en término de proyección de su poderío internacional que estaba en cuestionamiento en una cantidad de lados, en donde las disputas internas entre sectores de poder - estamos hablando del año '88 - eran bastante complejas. Esto se va a agudizar después de la caída de la URSS

entre aquellos que planteaban la re-industrialización de Estados Unidos y aquellos que planteaban la utilización del aparato militar y el aparato mediático (Hollywood, básicamente) como proyección de poder, mientras permitía reestructurar una cantidad de cosas y que, para decirlo rápidamente, se va a transformar en las pugnas entre lo que puede ser el sector Clinton (la supercarretera informática, reorganización del aparato productivo, etc.; o sea nuevas formas de producción) y aquellos más vinculados al Complejo Militar Industrial, para sintetizarlo en una persona (mal, pero bueno): George W. Bush o sea "júnior". En este contexto, nosotros notábamos una cantidad de cosas: la problemática económica en el caso estadounidense continuaba sin resolución. Nosotros empezamos a analizar esto con bastante detalle allá por 1991; y en el 2005 continuamos el proceso escribiendo lo que saliera de la imprenta tres meses después de que se cayó todo en el 2008. Lo cual resulto muy bien para vender libros (risas). Algo sumamente importante, para nosotros por lo menos (risas).

J. Natanson: Difícil vender.

P. Pozzi: Dificilísimo, sobre todo para libros pesados como ese.

Nosotros pensamos que sigue siendo ese tipo de declinación, que gran parte de la problemática de los eventos internacionales y la política que quiere llevar (adelante) Estados Unidos a nivel internacional, tiene que ver con este tipo de problema, que de alguna manera se sintetizaba en una doctrina, que nosotros denominamos en un momento dado - en lo que era Bush padre,

George H.W. Bush, que la elabora en el año '92 o '93 -: la "inestabilidad organizada". Es decir, frente a nuevos desafíos, el planteo que vienen a hacer los sectores de poder estadounidenses es que hay que desestabilizar a los sectores conflictivos, a los posibles desafíos, a través de distintas formas y distintos medios. Y esto para nosotros servía para explicar buena parte de la política que desarrollaba Estados Unidos a posteriori, a partir de 1992 en adelante, incluyendo la crisis de los Balcanes, la forma de resolución que se planteaba, lo que va a pasar más tarde con la política de Europa del Este - el saqueo en Europa del Este -, los problemas frente a América Latina - problemas de desestabilización -, hasta llegar a Ucrania el día de hoy.

Los argentinos tenemos un problema serio: "si los yanquis son malos, entonces los otros son buenos", y acá está la posibilidad de que todos sean malos. A ver si queda claro ¿se entiende? No estoy diciendo que los otros son buenos. Tratemos de avanzar un poco de las dicotomías simplistas. En ese contexto, lo que se notaba eran mayores niveles de inestabilidad y de desestabilización en donde la política estadounidense, que parecía tener cierta falta de sentido común, tenía sentido en las formas en las cuales les generaba problemas. El caso de los Balcanes fue muy claro. Alemania y lo que sería la Unión Europea o posteriormente al caso de Europa del Este: todo acuerdo estadounidense podía ser logrado. Putin está despotricando en estos últimos tiempos que no cumplieron los acuerdos hechos en torno a lograr la estabilización...

me parece notable que Putin sea un iluso en ese sentido dado que, si nos hubiera leído a nosotros, sabría que eso no iba a ocurrir (risas). El ego de uno sigue firme y adelante.

Este problema de "decadencia" es un problema bastante serio. Un problema de decadencia que incluye a la economía estadounidense, que sigue con una cantidad de problemas serios (por momentos que se estabiliza, momentos que se desestabiliza otra vez), empobrecimiento de su población, problemas serios en términos militares. Estoy sintetizando algo que es muy complejo. Unas de las lecciones que emerge de Afganistán, de Irak y de la propuesta intervención militar en Siria, es que tienen serios problemas en torno a eso. El poderío militar estadounidense, altamente tecnificado, con montañas de tropas especiales, con más generales que coroneles... La lección que emerge de su paso por Afganistán, y de Irak es que no le fue nada bien. No solo porque no logran estabilizar como ellos quisieran, la situación; sino porque el poder estadounidense encuentra serios límites. No solo límites por la oposición de las poblaciones invadidas, sino porque el ejército estadounidense en sí mismo tiene problemas para mantener una intervención militar a largo plazo. Esto implica aumento en la cantidad de suicidios entre sus soldados (alto, muy alto), problemas serios de recalentamiento de la economía por el nivel de gasto que implica involucrarse en esto, niveles altísimos de corrupción, y ni hablar de la problemática en términos de - esto lo estudió FabioNigra en un momento dado - el problema de la privatización de la guerra estadounidense en donde hay más

mercenarios en Irak que soldados del ejército estadounidense. Esto implica una cantidad de problemas muy serios en términos de doble poder del Estado, control sobre las fuerzas armadas, el monopolio de la fuerza. Una inmensa cantidad de cosas que tienen consecuencia hacia el futuro en términos tanto domésticos como de proyección de poder hacia el futuro, y de sus relaciones con otros países.

Para sintetizarlo de alguna forma, cuando se propone - y parece que va a ocurrir - la intervención militar estadounidense en Siria, es el generalato el que les plantea que no puede ser, que eso no es sostenible, sustentable desde el punto de vista de las fuerzas armadas. Ya que no tienen capacidad real para hacerlo. Pensemos el ejército más poderoso del mundo, unos tipos que con un "dron" pueden apretar un botón y matarte cuando estás hablando con tu celular, tienen una capacidad limitada para intervenir en tres países distintos y al mismo tiempo. Esto, en un contexto en donde la proyección militar de ellos - porque tampoco nos vayamos de mambo - es más alta en este momento, tienen más bases a través del mundo que nunca antes, más capacidad aparente de intervención, más acuerdos y convenios con distintos países, con distintos regímenes, que van desde la cuestión de la lucha antiterrorista hasta todo el problema de proyección militar. Nada más, porque acá me dijeron que me calle la boca.



F. Nigra: ¡Estaba hablando tan bien! Es más, me sacó todo lo que tenía para decir (risas). Bueno, algunos detalles. Empiezo de atrás, desde donde más o menos terminó Pablo (Pozzi). Todo este desarrollo militar estadounidense está pagando los costos de la lógica implementada a partir de la reestructuración en términos económicos, pero también culturales desde Ronald Reagan. Y lo ilustro con detalles: el servicio para montar un campamento en el ejército de Estados Unidos es privado, el que repara los tanques es un servicio privado, el que repara las armas es un servicio privado, el que provee las duchas es un servicio privado. Te pueden montar un campamento en una semana. Es todo privado.

Hay algo peor. No estoy seguro en la actualidad, pero hace un par de años atrás, la seguridad de los Generales del ejército estadounidense se la proveía *Blackwater*, una empresa que provee mercenarios.⁷

⁷*Blackwater* (actualmente *Academi*) es una empresa militar privada estadounidense que ofrece servicios de seguridad, y que actualmente es la contratista más importante del Departamento de Estado estadounidense. Fue fundada en 1997, y entrena a más de 40 000 personas al año procedentes de distintas ramas de las Fuerzas Armadas, así como otras agencias de seguridad de varios países. Diversos medios han señalado a la empresa como el símbolo de la privatización de las guerras del siglo XXI. Joan Faus, «Juicio al pasado de Blackwater». *El País*, 2 de julio de 2014.

Entonces, ¿a qué voy? la virtual decadencia que nosotros vemos en realidad significa que se está pagando el costo de lo que ellos plateaban como la “exitosa reestructuración”. Lo que nosotros en la Argentina sabemos que es un fracaso, son las reformas neoliberales en donde el mercado es el amo y señor de todas las asignaciones, de todos los bienes y de todos los valores. Estados Unidos también lo pagó.

En general tenemos una visión de Estados Unidos muy equivocada, una visión construida a través de la televisión, a través de las películas, construida a través de los medios hegemónicos que juegan favorablemente en la visión de Estados Unidos. No se habla de lo que es el real nivel de desempleo. A mí me costó mucho encontrar un porcentaje de desempleo sobre la población económicamente activa. Por ejemplo, en una página de Internet de la oficina de trabajo, sería la Secretaria de Trabajo, los datos que dan son números totales: veinticinco mil, treinta y dos mil por zonas y por raza, o sea blanco, negro. Cuando uno suma el porcentaje que corresponde, da más de cien y, como consecuencia, no son valores tomados de un valor mismo, esto es un detalle.

http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/02/actualidad/1404329138_563572.html

Algunas misiones realizadas por esta empresa han generado controversia debido al daño —amenazas, asesinatos, tráfico ilegal de armas— que ha sufrido la sociedad civil ajena a los conflictos bélicos de su zona. El 28 de septiembre de 2007 la empresa se vio envuelta en la muerte de 17 civiles durante la Guerra del Golfo. El Departamento de Estado encontró contradictorias las declaraciones de los guardias, mientras que el FBI determinó que 14 de los 17 civiles habían sido tiroteados desde vehículos de Blackwater. También se acusa a la empresa y al gobierno estadounidense de dar inmunidad legal a sus mercenarios.

Estados Unidos te considera una persona empleada si vos vas a pedir el seguro de desempleo. “¡Buenas, vengo a cobrar!”. La pregunta obligada es: “¿estuvo buscando trabajo la semana pasada?”. Si uno comete la inocentada de contestar “¡Le corté el pasto a mi vecino porque me dio una changa!”, sos empleado y no cobras. Otro ejemplo, no hay licencia por maternidad.

¿Cómo miden la inflación en Estados Unidos? Se aplica el criterio estadístico a la Teoría de la Expectativas Racionales.⁸ ¿Cuál es la lógica? Tenemos una canasta de bienes, supongamos que la carne de vaca sube un veinte por ciento... el razonamiento de los estadísticos de esa oficina es: (dado que) la gente es muy racional, no va a comprar carne, va a comprar pollo. Entonces ¿qué hacemos? sacamos ese valor y ponemos pollo. ¿Se entiende el razonamiento? Por algo la inflación de Estados Unidos así y todo en algún momento siempre sube un poco más, hay momentos en que tiene valores importantes y estamos en recesión.

¿Dónde está la pregunta? Y bueno, desde 2008 o 2009 para acá, todo este chicaneo del pago, porque son todas cuestiones en espejo con la Argentina. *Clarín* y *La Nación* diciendo “la inflación en la Argentina...”, “la

⁸ La teoría de las expectativas racionales establece que las predicciones sobre el valor futuro de variables económicamente relevantes hechas por los agentes no son sistemáticamente erróneas, y que los errores son aleatorios. Una formulación alternativa es que las expectativas racionales son “expectativas modelo-consistentes”, es decir que, en un modelo, los agentes asumen que las predicciones de éste son válidas. La hipótesis de las expectativas racionales es usada en muchos modelos macroeconómicos contemporáneos, en teoría de juegos y en aplicaciones de la teoría de la elección racional.

emisión monetaria...". Estados Unidos metía ochenta mil millones de dólares por mes en el sistema... ¿y ahí no hay inflación?

Se ha construido una imagen de Estados Unidos, y no es que nosotros somos los sabios que tratamos de desmitificarla. Nosotros venimos trabajando desde hace bastantes años tratando de entender, o sea, nos interesa entender. Estados Unidos es un país enorme, culturalmente muy amplio, muy diverso, que tiene una clase dominante muy particular, de características - si me permiten el termino viejo - "imperialistas". Pero no es la gente de Estados Unidos, (que) sufre tanto como acá, ese es el tema.

Por eso tratamos de pensar cuáles son las decisiones que se toman, cuáles son los condicionamientos, cuáles son las relaciones de fuerza, cómo es posible que un Presidente como Bush haya sido reelecto en las condiciones en que la mayoría de la gente sabía que era lo que estaba pasando en esos países. Esto es lo que intentamos hacer y bueno la conclusión en pocas palabras... ¿Cuántas eran? (risas)

Editor de Capital Intelectual: Debían ser catorce mil caracteres.

F. Nigra: ¿Cuántas? Me habías dicho veinte mil...

Editor de Capital Intelectual: Cuatro mil palabras.

F. Nigra: Bueno, tuvimos que hacer un esfuerzo (risas). Tratamos de sintetizar en pocas palabras veinte años de trabajo, por lo menos. Esto es lo que van a poder encontrar, de alguna forma, en el texto. Una

mirada acerca de cuáles son las condiciones generales de estructuración económica, social y política de un país que notamos está teniendo problemas. En líneas generales, es eso. Agregá todo lo que quieras porque yo ya terminé.

P. Pozzi: Brevemente: nosotros no estamos diciendo que Estados Unidos se cae mañana, a ver si queda claro. Lo que estamos diciendo es que el nivel de poder y los problemas que tiene son mayores que en otro momento y esto tiene consecuencias. Consecuencias que nosotros deberíamos tomar en cuenta como nación en función de la política internacional, que los márgenes de maniobra frente a Estados Unidos ellos están tratando de cerrarlos porque sus propios problemas internos dificultan que puedan tener flexibilidad en ese tipo de manejo. Además, en función de esta declinación, la política que tienden a llevar adelante es una política de aumentar los niveles de conflictividad, no de bajarlos. No es un problema de estabilizar y crear sociedades saludables y democráticas, sino de ganar tiempo frente a lo que ellos consideran que puede ser lograr estabilizar su propia situación.

F. Nigra: Con un agregado. En la medida en que ese "ganar tiempo" me permita reposicionarse y obtener un beneficio en términos relativos, lo tomo. Una cosa es el accionar, por ejemplo, en los Balcanes y otra cosa es el accionar en Siria. Porque en los Balcanes fue una operación claramente destinada a discutir con Europa y decir "acá el que manda soy yo!", porque de repente se dieron cuenta que había dictadores sangrientos. El mensaje del misil en la

Embajada China, es un mensaje clarísimo: “Usted se calla, estamos hablando los grandes”.

J. Natanson: ¿Porque no explicas eso que te referís...?

F. Nigra: claro, se equivocaron. “Uy, tiramos un misil, queríamos matar al dictador pero en realidad le dimos a la Embajada China” y, casualmente, China estaba diciendo: “a ver, muchachos, si se tranquilizan todos”. “Teníamos mapas viejos” fue el argumento.⁹ El mensaje fue: “que se callen”. Los chinos se lo cobraron después con lo del avión, con lo de AWACS.

J. Natanson: ¿Qué fue lo del avión?

F. Nigra: Cuando el avión tecnológico de la Fuerza Área de Estados Unidos fue tomado prisionero. Tuvo un desperfecto y los chinos lo agarraron, lo llevaron a China, tenían a toda la tripulación presa y dijeron “¿y ahora?”.

J. Natanson: ¿Y cuándo fue eso?

F. Nigra: Poco tiempo después de lo de la Embajada. Me parece que fue en el segundo mandato de William Clinton, y por eso lo del

⁹En 1999, en pleno conflicto en los Balcanes, la OTAN, abocada a un ataque sistemático sobre Yugoslavia conocido como “Operación Fuerza Aliada”, voló la Embajada de China en un violento bombardeo sobre Belgrado. Tres misiles hicieron blanco en y destruyeron la sede diplomática, dejando como saldo muchos heridos y al menos 3 funcionarios chinos muertos. Los Estados Unidos y la OTAN se disculparon aduciendo que había sido un error, provocado por el uso de mapas desfasados proporcionados por la CIA. El bombardeo incrementó la tensión en las relaciones entre China y la OTAN, especialmente después de que un funcionario de alto rango declarase que el ataque había sido intencionado.

avión es un problema que tiene que pagar Bush a principio de su mandato.



P. Brieger: A ver, varias cuestiones. En primer lugar, gracias por la invitación. Yo creo que el trabajo que haces José (Natanson) es muy bueno y explorador. Es realmente extraordinario, porque tener la posibilidad de abordar por temas específicamente, en profundidad y por país no es algo que se pueda hacer todos los días.

Yo pedí hablar último no para hablar más sino porque considero que los expertos en Estados Unidos son ellos. Por lo tanto, yo podría agregar alguna que otra cosita porque efectiva y obviamente, el trabajo que ellos hacen en la cátedra y a través de los diversos libros que han publicado, las diversas investigaciones y la revista misma que tienen es realmente muy buena, y que más allá de cómo comenzaron, está claro que hoy se han posicionado por lo menos en un determinado ambiente como referentes para preguntar si pasa algo en Estados Unidos y encontrar respuestas, o por lo menos pensamientos respecto de lo que sucede allí.

Y en verdad, algo que decía Pablo (Pozzi), que lo dijo muy al pasar, que nuestra cancillería históricamente –y no es una crítica específica a la cancillería, a la diplomacia, a la política en general- no tiene una tradición arraigada de utilización de los cerebros que hay en las universidades como sí se hace en Estados Unidos, que lo hacen de una manera extraordinaria. Esto lo ven. No solamente reclutan cerebros para la C.I.A, sino que reclutan cerebros que están en todas las universidades para abrir cuanto centro de estudio haya sobre cualquier tema. Y no casualmente, incluso lo dijo Pablo, me voy a Estados Unidos para estudiar la Argentina, y esto es bastante revelador respecto de qué lugar ocupa Estados Unidos en las ciencias sociales.

Pablo me desafió con el tema de debate así que yo recojo el guante, aunque aclaro después. Creo (que) hay una confusión, tal vez, de la utilización de la palabra “declive”, “declinación”, “decadencia”. Lo que me parece, que de manera lineal uno piensa que esto se cae. Y yo creo que tal vez lo que habría que analizar, desde un punto de vista teórico más que práctico, es de qué hablamos cuando hablamos de “decadencia” o “declive”.

Lo comparo, utilizo una analogía, solamente para comprender las diferencias. Muchas veces se compara el *apartheid* de Sudáfrica con el *apartheid* en Israel. Desde el punto de vista académico es un error, desde el punto de vista teórico es un error, no es lo mismo. Ahora, la utilización política de *apartheid* en el caso de Israel hacia los palestinos es correcta. Desde el punto de vista político, no

desde el punto de vista académico, teórico. Hay diferencias.

Pero ahí está la rigurosidad que a veces los académicos tenemos, o no, respecto de fenómenos. Cuando fue el golpe de Estado en Argentina, recuerdo –yo estaba en el exterior en ese momento- hubo un debate en algunos sectores de la izquierda, sobre si la dictadura era fascista o no, porque lo importante era poder caracterizar desde el punto de vista teórico. ¿Es fascista o no es fascista? Uno dirá “¿Pero qué importancia tiene?” No, no hay diferencia. Y la oposición a la dictadura podía ser igual, pero la caracterización para quienes trabajaban en el mundo de las ideas y también en las políticas es importante. Por supuesto que para aquel que en 1976 luchaba contra la dictadura, no era relevante saber si era fascista, terrorista o lo que fuere, pues era importante la denuncia a esa dictadura. De todas maneras, en un determinado mundo de las ideas, estas diferencias o estas sutilezas del lenguaje son importantes.

¿De qué hablamos cuando hablamos de “declive”, “decadencia”? ¿En qué periodo de tiempo lo ubicamos? ¿Estamos hablando de una década, estamos hablando de cincuenta años? ¿Estamos hablando de un periodo histórico? ¿Cuándo comienza ese periodo histórico? ¿Cuándo se cierra? ¿Comienza después de la Segunda Guerra Mundial y el ascenso de Estados Unidos en determinadas regiones? ¿Finaliza con la caída del Muro de Berlín como hecho simbólico y el fin del enfrentamiento entre la Unión Soviética y Estados Unidos, dejando al segundo como única superpotencia? ¿El hecho de que hoy se hable de un mundo multipolar, que haya

surgido el BRICS, que Rusia otra vez pise fuerte, que aparezca UNASUR, CELAC y algunas figuras importantes en América Latina, implica que Estados Unidos no puede hacer lo que quiere?

Y yo creo que esto no es lineal, esto efectivamente es dialéctico. La dialéctica existe. Entonces Fabio (Nigra) nos podrá llenar de datos para demostrar los problemas que tiene Estados Unidos para intervenir en el planeta (no puede intervenir en Siria, por ejemplo, están empantanados en Afganistán e Irak) pero por otro lado, podremos dar muchos datos que justamente lo que hacen es contradecir esto. Se toma el hecho de la embajada de China en Belgrado en su momento. Sí, es verdad, solo un país puede bombardear una embajada china en otro país y no tener ninguna consecuencia, y esto es lo que hace al poderío de un imperio. Y ahí me preguntaría: ¿De qué decadencia estamos hablando cuando Estados Unidos plantea el tema de Ucrania y le dice a Rusia que no puede pasar la frontera siendo que – les recuerdo si hay algún despistado- Estados Unidos no tiene frontera con Ucrania (risas), y Rusia sí. Y sin embargo, habla como si fuera su patio trasero, con una arrogancia imperial que los rusos ni siquiera se atreverían. Bueno, eso demuestra que siguen siendo la primera potencia mundial.

Y uno podrá dar muchos datos de desempleo, de pobreza, muchísimos datos respecto de los problemas que tiene Estados Unidos y que son reales. Ahora, por eso yo creo que tenemos que discutir más cuando pensamos en la utilización de una

determinada terminología. Tal vez no en el mundo académico, porque efectivamente Pablo aclaró “no se cae”. Ahora bien, yo escucho “decadencia”, yo escucho “declive”, y pienso “se cae”, aunque esto no implica mañana. Es como los que pronostican el final del capitalismo: no es que esté a la vuelta de la esquina, el final del capitalismo no se avizora tan cerca. Pienso, y espero equivocarme, que no está a la vuelta de la esquina. El capitalismo tiene muchas formas de reciclarse y uno podrá decir “esto no da para más”. Es posible, pero han encontrado una y otra vez formas de supervivencia donde nos vuelve a conquistar a través de todo tipo de elementos.

A ver, a mí me gusta hacer pruebas con el público. No son científicas, pero ayudan a pensar algunos elementos. Voy a hacer la pregunta por la negativa: levanten la mano – por supuesto que apelo a la sinceridad, sino no tiene sentido- quien no tenga celular. ¡Ah, muchos! Cuatro... cinco... Bueno, la mayoría obviamente los tiene, y esto tiene que ver con el consumo. Sin entrar a discutir si sirve, si no sirve, que podamos tener. Bueno, esto es un triunfo del capitalismo.

En determinadas sociedades donde puede haber resistencias culturales, yo no soy un experto de las culturas, de las diversas culturas que hay en la India -donde creo que todavía hay determinadas resistencias respecto del consumo porque hay una cuestión cultural, ideológica, religiosa muy fuerte- pero está claro que el consumo nos consume. Y veamos el éxito de Estados Unidos en China. Una civilización milenaria

que hoy corre detrás del modelo de vida, o el modo de vida estadounidense, bien, mal, como lo copien, pero está claro que van en ese camino, y está claro que hoy prácticamente todos los políticos y jefes diplomáticos chinos se visten a la usanza occidental. Y eso está claro, están buscando los espejitos de colores porque están encandilados por estos espejitos de colores. Y veamos el fracaso de la Unión Soviética con Yeltsin en su momento asumiendo la presidencia, encandilado en menos de 48 horas en Estados Unidos por los escaparates y por lo que veía. Eso reflejaba también un fracaso ideológico de ese sistema. Entonces creo que el debate es importante y reitero, creo que el trabajo que hacen es efectivamente muy serio.

Pero quería tocar dos o tres elementos respecto de estas contradicciones, porque me parecen importantes. Y voy a tomar algunas cositas de la actualidad. Se habló de los medios de comunicación, sin ahondar, pero todos ahora estarán siguiendo lo que está pasando en Nigeria. ¿Y cuando explotó lo de Nigeria? Cuando Obama habló sobre Nigeria, porque esto tiene tres semanas y era marginal, salvo los que nos interesábamos mucho en la política internacional. Obama habla desesperado de lo que pasa ahí y todos los medios de comunicación comienzan a reaccionar. La cancillería argentina ahora descubrió que hay un problema en Nigeria. ¿Qué? ¿No lo vio hace tres semanas? ¿No leen los diarios? Y otra vez, no es una crítica a la cancillería argentina en particular, pero esto tiene que ver con el lugar que ocupa hasta el día de hoy la primera potencia mundial. Podrá tener altos índices de pobreza – los hay,

para los que no conocen Estados Unidos, es asombrosa la cantidad de gente que come en la calle, la cantidad de gente que duerme en la calle, la cantidad de gente que no tiene sustento diario efectivamente para mantenerse.

Y el otro elemento que tiene que ver con nosotros, y que también es contradictorio y por eso lo planteo: está claro que en América Latina y el Caribe ha habido, en esta última década, profundos cambios y algunos gobiernos que se le plantan a Estados Unidos, por lo menos en algunos temas. Y entonces, también se dice “Estados Unidos no puede hacer lo que quiere”. Es verdad, Estados Unidos no puede intervenir como en otros momentos. Sin embargo, la embajadora de Estados Unidos en Honduras y la embajadora en El Salvador, durante los dos procesos electorales (Honduras el año pasado, El Salvador este año) intervinieron día a día en la política cotidiana de esos países como ningún otro embajador osa hacerlo. Y la pregunta es ¿Por qué tenemos eso tan naturalizado? Efectivamente, los embajadores de Estados Unidos opinan en todos los países, salen públicamente y son pocos los gobiernos que le dicen “pero señor ¿Qué hace usted opinando de política?”, porque si lo hace el de Nigeria, lo echan. Ahora, Estados Unidos habla y no pasa absolutamente nada.

Y si no veamos lo que le está pasando ahora a Michelle Bachelet. Un artículo en el *Wall Street Journal* de una impresentable periodista que se llama Anastasia O’Grady - que califica al gobierno de Evo Morales, al

Estado de Bolivia como un narco-Estado,¹⁰ lo que la hace una impresentable de acá a la China, que difícilmente en algún diario de la Argentina encontraría alguna columna de opinión- escribió en el *Wall Street Journal*, criticando a Michelle Bachelet, citando al ministro de finanzas anterior.¹¹ Esto rebota al día siguiente: hay un artículo en el *Washington Post* criticando la política de Bachelet de la reforma tributaria, y en la misma semana “oh, casualidad” aparece el embajador de Estados Unidos en Chile hablando de reglas claras, y en la prensa chilena utilizan, asómbrense, expresiones como “polarización” y “crispación”. Y están hablando de Michelle Bachelet, porque con las reformas que ella quiere impulsar – no es revolucionaria, no es Chávez, no es Evo Morales- está tratando de cobrar un poquito más a los ricos, para destinárselo a educación. Y tiene un bombardeo infernal que no viene de Francia, viene de Estados Unidos. Hasta tal punto fue importante la intervención del embajador de Estados Unidos que ella tuvo que salir públicamente, con mucha diplomacia y delicadeza, a decir “somos un país estable y lo hemos demostrado”, y el canciller de Chile Dardo Muños lo llamó al embajador

¹⁰El artículo referido se titula “Bolivia's Descent Into Rogue State Status. The country is a hub for organized crime and a safe haven for terrorists”, *The Wall Street Journal*, <http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424052702304069604579158293350301588>

¹¹El artículo referido se titula “Atentado contra el milagro chileno. La presidenta Michelle Bachelet quiere aumentar el impuesto a las empresas de 20% a 35%”, 5-05-2014, *The Wall Street Journal*, <http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424052702304101504579542413677772896?tesla=y&tesla=y&mg=reno64-wsj&url=http://online.wsj.com/article/SB10001424052702304101504579542413677772896.html>

para decirle “no nos gusta lo que está haciendo”. Ahora, no lo echan, porque es el embajador de la primera potencia mundial.

¿Por qué puede intervenir con tanta naturalidad? ¿Dónde está la decadencia? ¿Dónde está el declive? Podría yo ser un poco provocativo. Y ahí entraríamos en otra discusión. No ya del tema que se cae, o no se cae, porque eso nadie lo puede vaticinar y eso sería casi un discurso facilista.

Yo creo, además porque leo los trabajos que ellos publican, que muestran la complejidad de los problemas, más allá de la utilización de la palabra “decadencia”. La política, la historia, no son lineales y yo podría dar una lista larga de dificultades que tiene Estados Unidos para intervenir en el planeta, y podría dar del otro lado una lista larga de lugares donde Estados Unidos interviene con mucha facilidad en el planeta. Entonces, ¿con qué me quedo? Me quedo con los dos. Son las contradicciones que tiene un país que es potencia, que hoy es superpotencia, y que además, con esto cierro, tiene las contradicciones que yo recuerdo cuando comencé a seguir a los movimientos sociales en Estados Unidos, a mediados de la década del setenta, que se hablaba mucho de la sociología estadounidense de los grupos de presión. No es una expresión que nosotros utilizamos mucho acá, pero un grupo de presión son esos grupos que presionan a un gobierno con determinadas reivindicaciones. Y entonces nos encontramos con lo mejor: surgimiento de movimiento feministas, del movimiento de Martin Luther King y las diversas variantes que tuvo el movimiento negro, y con lo más reaccionario (*Ku Klux Klan*) habido y por

haber. Esto es lo interesante de ese país, donde hay mucho para aprender respecto a los grupos de presión o movimientos sociales, cómo se organizan, cómo protestan. Uno piensa que los estadounidenses son todos egoístas que no se organizan: no es así. Tienen múltiples ámbitos de organización, en las escuelas, en los barrios, en las comunidades, para bien o para mal, como fuere.

Y creo que eso sintetiza lo que es esa sociedad, muy contradictoria, que ha sabido construir una imagen de sí misma única. Esto tiene que ver con la forma de mostrarse que tienen, donde parece todo maravilloso y entonces es bueno plantear lo que planteaba Fabio. ¿Cómo puede ser que no haya críticas respecto a la forma cómo miden la pobreza, las estadísticas y todos los etcéteras que podamos agregar?... porque son un desastre en eso. ¿Por qué no se lo critican? Y porque son la primera potencia mundial y pueden, a pesar de los desastres que hacen o tienen, presentarse como los mejores. Es una contradicción muy interesante y... con esto cierro, con esta contradicción, lo que son, cómo se presentan, el juego de espejos, valga la utilización precisa.



J. Natanson: Gracias, Pedro. Tengo anotadas algunas ideas, así que por ahí dejamos unos minutitos para que respondan, y después abrimos para (realizar) preguntas. Los dejo para que debatan en amistad.

P. Pozzi: No los vamos a dejar preguntar nada (risas).

A mí me gusta Pedro desde hace demasiados años, cuando estaba de profesor en (La Facultad de Ciencias) Sociales y se dedicaba a los palestinos. Primero, porque siempre me hace pensar. Segundo, porque es un provocador; y tercero porque, aun cuando no estoy de acuerdo, me obliga a tratar de ver los argumentos porque lo que plantea en general tiene nivel. Ese era un piropo, no es un chanta. Ahora, dicho eso, no estoy de acuerdo con casi nada de lo que dijo (risas).

Empezando por el tema del lenguaje y la política, y las palabras que se usan. Yo sí participé del debate si era fascista la dictadura o no y era un debate teórico, que tenía consecuencias políticas. No era lo mismo los que pensábamos que la dictadura era fascista de los que pensamos que no era fascista, y la política que se llevaba adelante en torno a eso, en términos de alianzas, lo que esperábamos y los riesgos era absolutamente distinta.

Una cantidad de gente que pensaba que la dictadura no era fascista suponía que había sectores fascistas que amenazaban a Videla. Vamos a hablar claro... tenía consecuencias políticas, no era secundario. Justamente mi punto en relación a las cancillerías o el problema de los insumos, es que la relación

entre la investigación y lo académico, y las políticas que desarrollamos, es estrecha. Cuando no hay insumos analíticos, académicos, teóricos y de investigación, esa política es, en el mejor de los casos, errática. Y en el peor de los casos, no entendemos lo que estamos haciendo y hacemos macanas. Punto uno. Si lo entendí mal a Pedro, lo siento pero creo que no (risas).

El segundo punto, yo estoy de acuerdo con él (esto es lo único), no es lineal, sino que es dialéctico. Tiene razón. La cantidad de datos que se pueden mostrar, no muestran que Estados Unidos no puede intervenir... a ver, vamos a aclarar un par de cosas desde el principio. Nunca, desde 1776 y 1886-88, cuando hizo su Constitución, Estados Unidos al día de hoy, pudo intervenir siempre cuando quiso y donde quiso. Eso es mentira. No es verdad. Digo, somos argentinos. La Doctrina Drago frente a la intervención de Estados Unidos en el Caribe, es una de nuestras pocas cosas increíblemente honrosas, porque nos paramos a decir que no tenían derecho a hacerlo y lo hicimos como nación, aunque eran "conservadores" quienes lo hicieron, y Drago no es un santo de mi devoción. Pero su discurso es impecable y honroso. Dice: no da derecho a intervenir por deuda porque si le prestaste dinero a una nación, a interés leonino, porque sabes que no te pueden pagar y después que no te paguen... no tenés derecho a intervenir porque la tuya es una excusa. Por eso le prestaste plata a interés leonino. Era una cosa notable, y la Argentina puso su prestigio y su relativo poder en ese momento en apoyo a Venezuela que estaba siendo agredida por

la flota estadounidense. Estamos hablando del 1900.

Entonces, ¿cuál es la diferencia entre poder y no poder intervenir? Los problemas en términos de intervención y en los momentos dados, implican que varían las políticas norteamericanas en términos de intervención. El planteo del problema de la decadencia o la declinación, o el término que queramos buscar, tiene que ver con que elaboren nuevas formas de intervención que son relativamente indirectas, si queremos llamarlo. Golpes parlamentarios por ejemplo... Honduras, Paraguay. Intentos de desestabilizar volviendo a algunos métodos viejos y elaborando métodos nuevos. Si no podemos entender eso, no podemos elaborar políticas para ver qué podemos esperar. No es tan simple y tan fácil mandar los *marines*. No sólo porque la política internacional no te lo banque, sino además, porque tu propia situación interna lo hace difícil. Y es mucho más difícil hoy que en la guerra de Vietnam. Es decir, en el año 1965 mandaron el Ejército estadounidense a Vietnam, hicieron la base Da Nang y ya venían desde hace diez años (enviando) asesores a Vietnam. Lo hicieron y nadie dijo ni "pío" hasta después de que estaban ahí. Hoy en día es mucho más difícil y, de hecho, suficientemente difícil que tienen que mentir e inventar armas de destrucción masiva en Irak para poder hacer la invasión.

Digamos, hace una cantidad de años lo hubieran hecho y chau. Esto es una modificación. ¿Esto quiere decir que son débiles? No. No son débiles. ¿Quiere decir

que se puede caer Estados Unidos? Sí. Vamos a aclarar.

Yo no creo que se caen mañana. Pero creo que las posibilidades de que se caiga son más decentes de lo que eran en cualquier otro momento. Por eso hay nuevos desafíos y por eso la problemática de desestabilizar posibles contrincantes, como los chinos o como los brasileros o como la Unión Europea. Acá hay una falacia importante en el lenguaje de lo que me dice Pedro. Pedro hace un nexo entre Estados Unidos y capitalismo. A mí me parece que el capitalismo es bastante más que Estados Unidos, si bien es la principal potencia capitalista. Que caiga Estados Unidos no implica que caiga el capitalismo. Más aún, los problemas del capitalismo, yo soy de los que piensa - yo sigo siendo zurdo, lo siento - sigo pensando que el capitalismo va a caer eventualmente. Lo que pasa es que no pienso que cae mañana, que es otra cosa. Y probablemente tampoco en seis meses ni en seis años. Creo que además el capitalismo, y en eso estamos de acuerdo, tiene una inmensa capacidad de regeneración y de elaborar nuevos métodos, pero que no resuelven de fondo los problemas y las contradicciones. Y una de las cosas que nos enseña la problemática de Estados Unidos es que esas contradicciones y esos problemas son de fondo, no secundarios. ¿Por qué? ¿Cómo sabemos? Hay un ejemplo puntual y simple: el poder de Estados Unidos sigue siendo omnímodo, sobre todo frente a países como el nuestro. Pero la respuesta a la crisis de 2008 es agudizar el nivel de endeudamiento, transferir ingresos de sectores industriales productivos hacia sectores financieros, aumentar el nivel de

explotación de su propia población y agudizar terriblemente lo que es un problema derivado, entre tantas otras cosas, de un complejo militar-industrial perimido y una base industrial perimida. Lo que Estados Unidos necesitaba hacer, y viene necesitando hacer, desde hace por lo menos 25 años, es volcar esa inmensa riqueza que tiene a modernizar su aparato productivo. En vez de hacer eso, lo gasta en *Blackwater* y en mandar agua por avión privado a los soldados que tiene en Afganistán.

Entonces, ¿qué es lo que sí ha cambiado? Porque hay cosas que han cambiado, la Historia cambia y no es lineal, el momento histórico es distinto. ¿Qué es lo que ha cambiado? Los problemas de fondo que generan una cantidad de políticas frente al mundo e internamente, que: a) no resuelven los problemas (ese es el argumento central de todo esto, de los problemas de ellos) y b) apuntan a desestabilizar al mundo, lo cual genera aún más problemas no solo internos sino en general en el capitalismo. Ese es el argumento central.

J. Natanson: ¿Fabio?

F. Nigra: lo primero, le doy la razón a los dos, no quiero discutir. Pedro tenés razón, estoy de acuerdo con todo lo que decís. Pablo tenés razón, estoy de acuerdo con todo lo que decís!

Lo segundo, no. El problema del desempleo es otro, porque digo, ¿y si se cumple? Nos quedamos sin laburo, ¿vos te diste cuenta de eso? [Risas]

Tercero y acá la única reflexión un poquito seria. ¿Vos podés decir que en el siglo III Roma no tenía ningún tipo de poder? Y a la vez, ¿se puede decir que no estaba decadente ya? Esto es lo que estamos tratando de ver. O sea, es como un “veamos cuales son los elementos estructurales, de fondo, que hacen a una dinámica, para ver si estamos en el camino de la decadencia”. Nosotros creemos que sí. Vos Pedro crees que no y tienes todo el derecho. Ya me amenazaste con la lista de los 105 comunistas involucrados y todo eso, [risas] y posiblemente tengas muchos argumentos.

Lo que estamos diciendo es: vemos este elemento estructural, este elemento estructural y este elemento estructural que no son o no se comportan a la manera de una potencia imperial como fue [Estados Unidos]. De alguna forma estamos tratando de pensar eso.

J. Natanson: bueno vamos a abrir el espacio a algunas preguntas breves y concisas, así los expositores pueden responder, porque nos queda un ratito. El señor.

Participante 1: la composición del poder financiero [interrupción] ¿no se puede tomar como una variable para estar de acuerdo o no [cómo es] la decadencia de algún país, la composición del poder financiero mundial? Que esté en decadencia Estados Unidos cuando ha habido un crecimiento floreciente de todas las finanzas. [En] la concentración financiera internacional ha tenido grandes ganancias.¹²

¹²Parece referirse hasta qué punto la composición del poder financiero mundial es una variable para medir la

J. Natanson: vamos a dejar que hagan un par de preguntas más, así las juntamos.

Participante 2: Hola, yo vengo de Barcelona, por lo tanto soy ciudadana de esa cosa increíble y misteriosa que es la Unión Europea. En este momento estamos tratando de comenzar una lucha, una plataforma contra el tratado de libre comercio entre la Unión Europea y Estados Unidos. Mi pregunta es: ¿qué significa ahora este tratado? Dado que podría ser que Estados Unidos está en cierta decadencia, con todo lo que habéis explicado hasta ahora, porque evidentemente un tratado de este tipo (Unión Europea-Estados Unidos) sería un conglomerado económico impresionante, que estaría poniéndole un pie a China por ejemplo, ¿qué pensáis vosotros sobre eso? Nosotros - los movimientos sociales [que] estamos trabajando en España y en Europa en general-, estamos totalmente en contra, porque sería la privatización de lo queda de los servicios públicos, pero me gustaría [saber] como expertos que sois, ¿cómo veis esta jugada un poco “maestra” de Estados Unidos?

Participante 3: Mi pregunta es, llevándolo al contexto latinoamericano, ¿cuál es, en la actualidad, la política estadounidense hacia Latinoamérica, en relación al proceso de integración regional tan fuerte que hubo en los últimos diez años?

F. Nigra: Acerca de lo del poder financiero hay dos respuestas posibles. La primera, pensemos que cuando una estructura

decadencia de un país, tomando en cuenta que Estados Unidos ha evidenciado grandes ganancias en el aspecto financiero. Nota del Transcriptor.

económica está empezando a tener problemas en la acumulación y en la distribución, normalmente acumula y deriva hacia el capital financiero. Estados Unidos nos ha mostrado que puede darse el lujo de estallar, llegar al límite de la autodestrucción del capitalismo, y recomponerse. Eso nosotros lo hemos tenido muy en cuenta. Pasó en 1929, pasó en 2008. Están ahora recomponiéndose. Por eso es decadencia, no es que se caen pasado mañana. Lo que decimos es: están en decadencia, les está costando más, hay problemas estructurales. Esto es lo que planteamos como decadencia.

P. Pozzi: lo que ustedes tres plantean son temas enormes. A ver, lo primero simple, rapidísimamente. Lo que subyace en tu planteo sobre el problema financiero, es una discusión que tiene ya quince o veinte años, donde debaten desde historiadores hasta economistas. ¿Qué genera valor? Es decir, el sistema financiero, ¿crea valor o no crea valor?

Si tu opinión es que crea valor y, hay nuevas formas de crear valor –no según la Economía Clásica, ahí es la producción la que genera valor- a ver si queda claro, está valor agregado. Entonces, si el sistema financiero crea valor, hay crecimiento de la economía. Si no crea valor, de lo que estás hablando es de una burbuja. Una burbuja que insume recursos, finanzas, créditos, etcétera; lo quita del sector productivo y eso genera un problema económico, que eventualmente estalla. El argumento en esa época -y esto surge en torno a la economía de (Ronald) Reagan- es que estalla hacia fines del gobierno de Reagan, justamente

porque los que usufructúan las reformas económicas de Reagan es sobre todo sectores financieros. ¿Se entiende hasta ahí?

Entonces el planteo de todos estos sectores es: “el crecimiento financiero no es crecimiento real de la economía”. De otros sectores es: “ha cambiado la forma de valor, el crecimiento financiero es valor real en la economía”. Hay sectores en el medio, del cual una cantidad de economistas importantes –como Alan Greenspan de la Reserva Federal de Estados Unidos -¹³ decía: “no es tan así, ni uno ni otro”. Por eso él hablaba de un “aterrizaje lento” de la economía norteamericana, que no se dio. Y después dijo: “me equivoqué”. ¿Se entiende?

Lo del tratado de libre comercio con la Unión Europea... En el planteo básico de Estados Unidos, la Unión Europea es el enemigo, pero hay que ver hasta qué plazo es el enemigo, cuando le ha generado un montón de problemas. Uno de ellos es la paga del canon, porque ahora si puedes negociar en euros, no tenés que negociar en dólares, por lo tanto el comercio lo puedes hacer sin el tema del cambio de divisas. Yo creo que la política norteamericana frente a esto no se planifica de la noche a la mañana, sino que la vienen pensando hace ya bastantes años, e implementándola, y tienen un nivel de flexibilidad muy grande.

¹³Economista y asesor estadounidense. Trabajó en la campaña presidencial de Richard Nixon, siendo nombrado presidente del consejo de asesores económicos de la Casa Blanca poco antes del escándalo Watergate, cargo que mantuvo cuando Gerald Ford llega al poder en 1974. Ese año fue jefe del Council of Economic Advisers. En 1987 fue designado chairman del Federal Reserve Board por Ronald Reagan en remplazo del controvertido Paul Volcker, para ser luego nombrado Presidente de la Reserva Federal desde el 11 de agosto de 1987 hasta el 1 de febrero de 2006.

Creo que su política es la integración de mercados a nivel internacional, en particular mientras ella tenga suficiente fuerza económica como para regirlos e invadir. Si esto va a ocurrir o no, si se puede o no, hay que ver; porque además, así como ellos planifican, también lo hacen chinos, brasileros y otros. No es tan simple y hay que ver dentro del planteo de libre comercio, como aprovechan la crisis europea, en términos de posibilidades.

Una última cosa, la política frente a América Latina. Es complicado porque yo estoy convencido que la política no es “frente a América Latina”. Creo que tienen muy claro que tienen amigos, enemigos y tienen “gente más o menos” en distintos países. Ellos dividen en función de “intereses” y no de “principios”, donde dependiendo del momento les sirve aplicar tal medida y no les sirve otra, y donde Bachelet, que al fin y al cabo –como señala Pedro- no es ninguna revolucionaria, ni siquiera una persona sumamente peligrosa, plantea una reforma y le saltan a la yugular. Hay que ver por qué y en qué momento. A mí me queda relativamente claro que hay una no-validación de su política, que es: gobiernos nacionalistas –y menos aún gobiernos de izquierda- no son bienvenidos en el contexto de su patio trasero. Que además parte la disputa en torno a las zonas en las que ha surgido un “Bric”, que es Brasil, que además tanto los amigos chinos como los amigos de la Unión Europea han empiojado bastante la situación en América Latina, proponiendo alternativas, comercio, apoyo, tratados, etcétera, que dificultan un poco las cosas y en relación a eso, Estados Unidos apunta de alguna manera a reforzar su

dominio y su control de la zona. Punto y no me alargo más.

J. Natanson: ¿Pedro?

P. Brieger: Sí bien es cierto lo que dice Pablo, que yo soy un provocador, él también lo es porque tenemos menos diferencias de lo que él aparentemente planteó. Y algunas aclaraciones.

Cuando yo me refería al tema de la dictadura fascista o no, -que en su momento fue un debate largo-, no me refería al debate que hubo en el Partido Comunista. Tal vez yo no fui claro al explicarme porque no entré en detalles. Efectivamente el Partido Comunista en la Argentina, hablaba de un ala pinochetista. El debate sobre si era fascista o no, se dio entre sectores que no tenían ninguna ilusión en ningún sector de los militares. Ese debate con el PC, no entraba. Pero de todas maneras estaban debates como: ¿cómo caracterizar –más allá de que había que oponerse- a esa dictadura? Porque efectivamente, en determinados ámbitos más allá de lo político es importante determinar frente a qué Estado se está. Eso como aclaración.

El resto de los temas son debatibles. A mí me sigue haciendo ruido esto de “declinación”, “decadencia”. No son términos que he utilizado yo al azar, son los términos que tanto Pablo como Fabio utilizan, que también incorporan el tema de “se cae o no”. Y de hecho Pablo dice: “se va a caer eventualmente”...eventualmente, o sea, nada es seguro. Me hace acordar a los que decían: “el socialismo es inexorable”. No, el socialismo no es inexorable, el mundo puede estallar en mil pedazos y no llegar el

socialismo ni nada. Entonces la pregunta que sí me parece interesante –que la planteó Pablo- es: “se cae”, ¿se cae qué? Tal vez esa es la pregunta.

Y a Fabio, respecto a la pregunta de Estados Unidos y América Latina. A mi juicio cuando se le dijo que no y se enterró al ALCA en el 2005 en Mar del Plata, se derrumbó el gran proyecto que tenía Estados Unidos para la región, un proyecto positivo para la región de ellos, y a mi criterio no pudieron recomponerse.

A mi juicio, no tienen políticas para la región: no saben muy bien qué hacer, se encuentran con un grupo muy heterogéneo de modelos progresistas extremadamente heterogéneo que saben, cómo decía en un momento Pablo, que hay que estar en contra, que hay que tratar de socavarlos, ya sea Bachelet, Chávez, Evo Morales, Correa o Solís en Costa Rica. Entienden que hay muchas diferencias, pero entienden algo que yo vengo sosteniendo hace mucho tiempo: que todos estos gobiernos progresistas en el amplio sentido de la palabra permanentemente juegan entre ellos. Es claro que entre Evo Morales, Cristina Fernández, Bachelet, Lula, Dilma, Correa, Daniel Ortega, Luis Somora hay muchas diferencias. Pero todos entienden que se necesitan frente a otros, y que (es) mejor reforzar el UNASUR, creándolo e incorporar a Cuba. Cuba es nuestro, no de Estados Unidos; eso no implica que vayan a salir con los pies de punta a decir “devuelvan Guantánamo” porque justamente nuestra política es más compleja.

A mi juicio, Estados Unidos hoy no tiene una política proactiva, no sabe qué proponer en la región. De todas maneras, el hecho de que no invadan al estilo de la décadas de 1920, 1930, 1940 y 1950, no implica necesariamente que no puedan actuar. Creo que otra vez volvemos a una cuestión crítica: uno podría decir “no pueden intervenir militarmente, es un signo de debilidad”. Yo podría dar vuelta este argumento y decir “las intervenciones extranjeras son algo demasiado obvio, brutal, que necesariamente desemboca en Sandinos o Farabundo Martí. Mejor no intervenir militarmente, cooptar determinados sectores porque me permite intervenir mucho mejor.”

Uno podría dar vuelta el sentido y hoy de hecho intervienen de manera directa. Por supuesto, esto no implica la cuota, porque ha cambiado la situación internacional por múltiples motivos, pero también recuerden que el Che planteaba uno, dos, tres, muchos Vietnam como pensamiento, en ese momento, de que Estados Unidos no podría llevar dos guerras simultáneas al estilo de Vietnam. Bueno, hoy en día Estados Unidos sí puede llevar a cabo dos guerras al estilo Vietnam: Afganistán e Irán, e incluso por tiempo más prolongado. Algunos dicen que Estados Unidos no puede tener tres guerras de manera simultánea. Yo no sé si puede tener dos, cuatro o dieciocho, pero vamos a hacer un juego difícil de responder. Es verdad, no puede responder como en Vietnam, pero sí puede tener dos guerras simultáneas. Es otro costo, es diferente. Con empresas como Blackwater, con mercenarios, con lo que quieras por el discurso de “Ya nos fuimos” de Barack

Obama que piensa quedarse muchos años y con bases militares que tienen a lo largo y a lo ancho del planeta. De paso les recomiendo que lean el libro de TelmaLuzanni al respecto.¹⁴

Teniendo esas bases militares, amenazan a los chinos cuando están en el mar de China, que - les recuerdo - Estados Unidos no tiene frontera con el mar de China...aclaro, porque si uno los ubica bien en el mapa, ve que tiene bases en todos lados pero fronteras con pocos países.

Yo creo que el debate es muy interesante, ellos son los expertos que estudian el tema en profundidad, lo que sucede con estas contradicciones, qué pasa con el modelo productivo, con el crecimiento, con los números, y yo me metí tal vez con algunas palabras que además creo que son provocativas porque ponen como título de un libro "La decadencia de...". Creo que hay un objetivo de provocar...nadie puede saber si "cae" de acá a cinco, diez o quince años.

Voy a apelar a una anécdota, que la he contado muchas veces y no es mía, pero me tomo el atrevimiento de contarla otra vez. Santiago Carrillo, máximo dirigente del Partido Comunista de España, en la década de 1970, cuando aún vivía Mao TseTung, le preguntó en un encuentro que tuvieron: ¿cuándo va a llegar el socialismo? ¿Cuándo se acabará el capitalismo? Mao TseTung, con absoluta tranquilidad, le planteó que la burguesía como tal más de diez mil años no

iba a poder gobernar. (Risas) Claro, para Santiago Carrillo diez mil años no existe, quería la respuesta de cinco, diez, quince, cien años a lo sumo...y es un poco lo que nos planteamos nosotros. Cuando estamos mirando la historia de la Humanidad efectivamente cien años no es nada, los chinos efectivamente tienen una forma muy particular de ver el mundo, la historia, los tiempos. Que no entran en mi cabeza ni en la de la mayoría de los que estamos acá, entonces ¿cuándo se cae? de acá a cinco o mil años, un millón de años. Ahí la respuesta no la tenemos.

J. Natanson: Yo les agradezco a todos la visita. Fabio, Pablo y Pedro, que siempre nos acompañan en todas las cosas que hacemos. Y los invito a leer *El Explorador*, el número sobre Estados Unidos. Muchas Gracias. (Aplausos).

¹⁴TelmaLuzanni, *Territorios Vigilados. Como opera la red de bases militares norteamericanas en Sudamérica*. Buenos Aires, Debate, 2012. Una reseña del libro puede encontrarse en nuestra publicación, en el siguiente link: http://www.huellasdeeu.com.ar/ediciones/edicion4/15-DellaMora_pp.160-163.pdf