

10. DÉCIMO ANIVERSARIO DE LOS RECORTES IMPOSITIVOS DE LA ERA BUSH

Después de diez años, los recortes impositivos de Bush siguen siendo costosos, ineficaces e injustos.

Andrew Fildhouse y Ethan Pollack
Economic Policy Institute (EPI)

Traducción de Aimé Olguín (UBA)
aimeolguin@gmail.com

La ley de conciliación de crecimiento económico y desgravación fiscal de 2001 (la primera de una serie de cambios de la era Bush) se ejecutó el 7 de junio de 2001. Desde entonces, la reducción tributaria de Bush exacerbó una tendencia a ampliar la brecha de inequidad en los ingresos, acompañó la peor expansión económica desde la Segunda Guerra Mundial y convirtió al superávit fiscal en déficit.

En este décimo aniversario de las primeras reformas fiscales de la era Bush, habría que tomar debida nota de los diez datos que se mencionan a continuación:

- 1) Los recortes impositivos de Bush beneficiaron desproporcionadamente a los más ricos.
- Los recortes impositivos de la era Bush¹ otorgaron beneficios desproporcionados a quienes estaban en la cima de la

¹ Las medidas de esta nota incluyen la Ley de conciliación de crecimiento económico y desgravación tributaria, promulgada en el 2001, y la Ley de conciliación de desgravación fiscal para los puestos de trabajo y el crecimiento, de 2003, y otras medidas (menores) tomadas entre 2001 y 2008, salvo que se indique lo contrario. La Ley de reinversión y recuperación estadounidense de 2009 y la Ley de desgravación fiscal, reautorización del seguro de desempleo y creación de puestos de trabajo de 2010 recientemente modificaron y extendieron estos recortes tributarios.

distribución de ganancias, lo cual agravó una tendencia a ampliar la brecha de desigualdad en los ingresos

- En 2010, el 1% con mayores ingresos (es decir, declarantes de renta que ganan más de 645.000 dólares) recibieron el 38% de las reducciones de la reforma fiscal de 2001-08; el 55% de las reducciones impositivas fueron para el 10% con mayores ingresos (los que ganan más de 170.000 dólares).²
- El 0.1% con mayores ingresos (es decir, que ganan más de 3 millones de dólares) recibió una reducción impositiva de 520.000 dólares aproximadamente, más de 450 veces mayor que la reducción que recibió una familia promedio de medianos ingresos.³
- Hubo innumerables reducciones impositivas que beneficiaron a los más ricos de manera abrumadora. Esas reducciones incluyeron tasas fiscales más bajas sobre beneficios y ganancias del capital, la eliminación tanto de la exención personal progresiva, como de la restricción a deducciones detalladas, tasas marginales más bajas para las dos bandas fiscales más altas, y tasas más bajas al impuesto al patrimonio y un aumento en la exención fiscal al patrimonio. Por ejemplo, las personas que estaban dentro o debajo del 25% de la banda fiscal (declarantes individuales que ganan menos de 83.000 dólares y declarantes conjuntos que ganan menos de 138.000 dólares) recibieron sólo el 16% del beneficio producido por la

² Centro de Política Tributaria. 2008. "T08-0151 - Individual Income and Estate Tax Provisions in the 2001-08 Tax Cuts, Distribution of Federal Tax Change by Cash Income Percentile, 2010." Washington, D.C.: Centro de Política Tributaria Urban-Brookings, 2 de julio. El análisis de la distribución está medido en relación con las tasas de la era Clinton en términos de unidades tributarias de declaración conjunta. Las unidades tributarias con impuesto federal a las ganancias negativo están excluidas de los quintiles de ingresos. Las bandas impositivas en dólares del 2008 están ajustadas a dólares de abril del 2011 (Consumer Price Index-Urban Research Series (CPI-U-RS)).

³ *Ibíd.*

reducción de las tasas en las ganancias a largo plazo del capital y los beneficios de calificación en el 2005.⁴ Del mismo modo, el 5% con mayores ingresos recibió el 100% del beneficio gracias a la revocación parcial de la exención personal progresiva y la restricción sobre deducciones detalladas en el 2006.⁵

Esas modificaciones ocurrieron en un momento en que los que gozaban de mayores ingresos obtenían importantes aumentos en sus ganancias con relación a los contribuyentes de bajos ingresos y a la clase media.

- En el año 2007 (fecha de la información más actualizada a la que se puede acceder) el 1% con mayores ingresos (más de 382.000 dólares) recibió el 19% del producto bruto interno, mientras el 90% con menores ingresos (debajo de los 112.000 dólares) recibió apenas el 58%.⁶

⁴ Centro de Política Tributaria. 2005. "T05-0160 – Reduction in Rates for Long-Term Capital Gains and Qualifying Dividends, Distribution Tax Change by Tax Bracket, 2005". Washington, D.C.: Centro de Política Tributaria Urban-Brookings, 22 de septiembre. El análisis de la distribución está medido en relación con las tasas sobre ganancias del capital en la era Clinton por banda tributaria. Centro de Política Tributaria. 2011. "Individual Income Tax Parameters (Including Brackets), 1945-2011." Washington, D.C.: Centro de Política Tributaria Urban-Brookings, 20 de enero. Los recortes de la banda tributaria histórica para 2005 están ajustados al valor en dólares de abril de 2011 (CPI-U-RS).

⁵ Centro de Política Tributaria. 2006. "T06-0053 – Partial Repeal of the Personal Exemption Phaseout (PEP) and the Limitation on Itemized Deductions (Pease), Distribution of Federal Tax Change by Cash Income Percentile, 2006." Washington, D.C.: Centro de Política Tributaria Urban-Brookings, 7 de marzo. El análisis de la distribución está medido en relación con las leyes vigentes sin estas disposiciones en términos de unidades tributarias de declaración conjunta. Las unidades tributarias con impuesto federal a las ganancias negativo están excluidas de los quintiles de ingresos.

⁶ Oficina de Presupuesto del Congreso. 2010. "Average Federal Tax Rates and Income, By Income Category (1979-2007)" <http://www.cbo.gov/publications/collections/tax/2010/p>

- El 1% con mayores ingresos absorbió el 65% del total de las ganancias obtenidas durante la expansión económica de 2002-07.⁷

2) Los recortes impositivos de Bush hicieron poco por las familias de bajos ingresos. Las familias de la clase trabajadora y de bajos ingresos vieron muy poco de los beneficios surgidos de las modificaciones tributarias.

- En el 2010, los declarantes de rentas situados entre el 20% más bajo de la escala de distribución de los ingresos (declarantes de rentas con ingresos inferiores a 20.000 dólares) recibieron solamente el 1% de las reducciones de impuestos, y el 75% de esas familias de bajos ingresos no recibió ningún tipo de reducción.⁸
- El 20% con medianos ingresos (declarantes de rentas con ingresos entre 40.000 y 70.000 dólares por año) recibió solamente el 11% de las reducciones de impuestos.⁹
- El 60% con ingresos más bajos (por debajo de los 70.000 dólares por año) recibió menos del 20% del beneficio total en dólares.¹⁰
- Una familia de medianos ingresos recibió aproximadamente la octava parte del

[re-tax_income_shares.pdf](#). Las bandas fiscales en dólares del 2007 están ajustadas a dólares de abril del 2011 (CPI-U-RS).

⁷ Saez, Emmanuel. 2010. Universidad de California, Berkeley:

<http://www.econ.berkeley.edu/~saez/TabFig2008.xls>

⁸ Centro de Política Tributaria. 2008 "T08-0151 – Individual Income and Estate Tax Provisions in the 2001-08 Tax Cuts, Distribution of Federal Tax Change by Cash Income Percentile, 2010." Washington, D.C.: Centro de Política Tributaria Urban-Brookings, 2 de julio. El análisis de la distribución está medido en relación con las tasas de la era Clinton en términos de unidades tributarias de declaración conjunta. Las unidades tributarias con impuesto federal a las ganancias negativo están excluidas de los quintiles de ingresos. Las bandas impositivas en dólares del 2008 están ajustadas a dólares de abril del 2011 (CPI-U-RS).

⁹ *Ibíd.*

¹⁰ *Ibíd.*

recorte impositivo promedio recibido por una familia situada entre el 20% más alto de la escala de distribución de los ingresos; una familia situada entre el 20% más bajo, recibió menos de la centésima parte del recorte impositivo promedio recibido por una familia situada entre el 20% más alto de la escala de distribución de los ingresos.¹¹

3) Los recortes impositivos de Bush nunca tuvieron un efecto derrame.

- La expansión económica de Bush tuvo el peor índice de aumento de sueldos y salarios, y de seguro de desempleo en total, que cualquier otra expansión económica de posguerra. Además, cuanto más bajo estaban los trabajadores en la escala de distribución de ingresos, más desfavorecidos resultaron.
- El ajuste de inflación al ingreso medio semanal cayó un 2,3% durante la expansión económica entre el 2001(4° trimestre) y el 2007 (4° trimestre)¹². Durante ese mismo período, la productividad del sector no agrícola (producción por hora trabajada) aumentó un 15,4%;¹³ mayormente, el crecimiento salarial se distanció aún más del crecimiento en la productividad.
- Entre el 2002 y el 2007, el ingreso por hora real cayó un 1,7% para los que estaban dentro del décimo percentil más bajo en la escala de ingresos, cayó un 0,4% para aquellos situados en el percentil 50 de salario, y aumentó un 2,4% para aquellos situados en el percentil 90 de salario, lo que mantuvo la tendencia de crecimiento salarial disparaje.¹⁴

¹¹ *Ibíd.*

¹² Oficina de Estadísticas Laborales. Dólar constante (1982-84) ajustado a CPI-U; ingreso semanal promedio habitual, empleo de tiempo completo, trabajadores asalariados.

¹³ Oficina de Estadísticas Laborales. Índice de productividad y costos del sector más importante. Producción por hora del sector no agrícola.

¹⁴ State of Working America. 2011. "Wages at the high end are growing faster." Análisis del Instituto de Política Económica de los E.E.U.U. Census Bureau, *Current Population Survey*. <http://www.stateofworkingamerica.org/files/files/7%20>

- Al 90% con ingresos más bajos le quedó solamente un 13% del total de las ganancias, un ingreso significativamente menor que el 24% absorbido por el 0,01% de mayores ingresos (por encima de los 9,5 millones de dólares).¹⁵
 - El empleo total aumentó solamente un 0,9% anual –un tercio del crecimiento medio en expansiones económicas de posguerra–, escasamente en proporción al crecimiento de la población. La expansión del 2002-2007 fue la única expansión de posguerra en la que no aumentó la proporción de empleo en relación con la población.¹⁶
 - La tasa nacional de desempleo nunca más volvió a los niveles anteriores a la recesión.¹⁷
- 4) Los recortes impositivos de Bush fueron un estímulo económico mal proyectado.
- Los primeros recortes tributarios de Bush se promulgaron a los cuatro meses de entrar en la recesión de 2001 y se promocionaron como un plan de estímulo económico.
 - A decir verdad, la mayor parte de los recortes impositivos de Bush se programaron para ser introducidos gradualmente a lo largo de nueve años y llegar a su total implementación solo

[Wages%20at%20the%20high%20end%20grow%20faster.xls](http://www.econ.berkeley.edu/~saez/TabFig2008.xls)

¹⁵ Saez, Emmanuel. 2010. Universidad de California, Berkeley:

<http://www.econ.berkeley.edu/~saez/TabFig2008.xls>.

Los límites de ingreso por percentil de distribuciones en dólares del 2008 están ajustados a dólares de abril del 2011 (CPI-U-RS).

¹⁶ Bivens, Josh y John Irons. 2008. "A feeble recovery: the fundamental weakness of the 2001-2007 expansion." Washington, D.C.: Instituto de Política Económica, 9 de diciembre. http://epi.3cdn.net/ff1869e11dfc0ef295_xxm6b9cj9.pdf

¹⁷ Oficina de Estadísticas Laborales. Tasa Nacional de Desempleo. La tasa nacional de desempleo era del 4,2% en febrero del 2001 y del 4,3% en marzo del 2001, cuando la economía entró en recesión.

después de que se recuperara la economía según lo proyectado.

- Los recortes tributarios de Bush estaban dirigidos a individuos de ingresos elevados¹⁸, ya que éstos son menos propensos a gastar dólares por encima del ingreso disponible.
- El economista en jefe de *Moody's Analytics*, Mark Zandi, calcula que, de haber permanecido los recortes impositivos de Bush, habrían generado solamente 35 centavos en actividad económica por cada dólar en ingresos públicos condonados. Por el contrario, se calcula que los créditos reembolsables en el impuesto sobre la renta específicamente orientados incluidos en la Ley de Reinversión y Recuperación de Estados Unidos generan beneficios mucho mayores, que van desde 1,17 dólares por el crédito "Hacer que el trabajo pague" a 1,38 dólares por el crédito fiscal por hijo.¹⁹
- Se habría obtenido un estímulo aún más beneficioso por medio de gastos directos en infraestructura, seguros de desempleo y exenciones fiscales estatales que, según amplio consenso, habrían tenido un impulso económico mucho mayor.²⁰

5) Los recortes impositivos de Bush no produjeron un crecimiento significativo a largo plazo.

¹⁸ Centro de Política Tributaria, 2008. "T08-0151-Individual Income and Estate Tax Provisions in the 2001-08 Tax Cuts, Distribution of Federal Tax Change by Cash Income Percentile, 2010." Washington, D.C.: Centro de Política Tributaria Urban-Brookings, 2 de julio. El análisis de la distribución está medido en relación con las tasas de la era Clinton en términos de unidades tributarias de declaración conjunta. Las unidades tributarias con impuesto federal a las ganancias negativo están excluidas de los quintiles de ingresos. Las bandas impositivas en dólares del 2008 están ajustadas a dólares de abril del 2011 (Consumer Price Index-Urban Research Series (CPI-U-RS)).

¹⁹ Zandi, Mark. 2011. "At Last, the U.S. Begins a Serious Fiscal Debate." http://www.economy.com/dismal/article_free.asp?cid=198972&tid=F0851CC1-48DE-A136-B2F622EF6FA4

²⁰ Ibid.

- Los recortes tributarios de la era Bush no sirvieron como estímulo después de la recesión de 2001, ni llevaron a un crecimiento económico más rápido durante la expansión económica que desembocó en la Gran Recesión.
 - Entre el final de la recesión del 2001 (4º trimestre) y el pico de esa expansión (4º trimestre 2007), la economía de los E.E.U.U. experimentó la peor expansión económica de la era de posguerra.²¹
 - Tanto el crecimiento en la inversión, como el PIB y el empleo evidenciaron los peores resultados de cualquier expansión de posguerra.²²
 - Se suponía que los recortes tributarios alentarían las inversiones, pero la inversión fija no residencial aumentó apenas un 2,1% anual, la tercera parte del aumento promedio y menos de la mitad del aumento en inversiones de posguerra más bajo del que haya registro.²³
- 6) Los recortes impositivos de Bush resultaron tan caros que incrementaron la deuda enormemente.

A la larga, los recortes tributarios de Bush significaron el desembolso de una enorme cantidad de dinero e incrementaron de forma significativa los niveles de deuda.²⁴

- La recaudación fiscal cayó de 20,6% de PIB en el período fiscal año 2000 (último año de la expansión fiscal 1991-2000 que reflejaba

²¹ Bivens, Josh y John Irons. 2008. "A feeble recovery: the fundamental weakness of the 2001-2007 expansion." Washington, D.C.: Economic Policy Institute, 9 de diciembre. http://epi.3cdn.net/ff1869e11dfc0ef295_xxm6b9cj9.pdf

²² Ibid.

²³ Ibid.

²⁴ Oficina de Administración y Presupuesto. 2008. Tablas históricas. "Table 1.2 –Summary of Receipts, Outlays, and Surpluses or Deficits (-) as Percentages of GDP: 1930 2016." <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/omb/budget/fy2012/assets/hist01z2.xls>

los recortes impositivos de la era Clinton) a 18.5% de PIB en el período fiscal de 2007 (último año de la expansión económica de Bush que reflejaba los recortes impositivos de Bush).

- Desde 2001 hasta 2010, los recortes añadieron 2,6 mil millones de dólares a la deuda pública²⁵, casi 50% de la deuda total acumulada durante este periodo.²⁶
- La década de los recortes impositivos de Bush tuvo, en promedio, niveles menores de ingresos en la distribución de la economía que cualquier década previa desde 1950.²⁷

Algunos defensores, como el líder minoritario del Senado Mitch McConnell (por Kentucky), sugieren que los recortes impositivos de Bush se amortizaron al inducir el crecimiento económico. Sin embargo, la performance económica durante ese periodo fue pobre, los ingresos impositivos cayeron de inmediato como consecuencia de ello, y en términos reales per cápita, el ingreso fiscal nunca logró recuperarse. Las teorías del lado de la oferta no resistieron el escrutinio empírico.²⁸

²⁵ Horney, James y Kathy Ruffing. 2011. "Economic Downturn and Bush Policies Continue to Drive Large Projected Deficits." Washington, D.C.: Centro de Prioridades Presupuestarias y de Política, Mayo de 2010.

<http://www.cbpp.org/cms/index.cfm?fa=view&id=3490>
²⁶ OMB. 2011. Historical Tables. "Table 7.1 – Federal Debt at the End of the Year: 1940-2016." <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/omb/budget/fy2012/assets/hist07z1.xls>

²⁷ State of Working America. 2011. "Wealth holdings remain unequal in good and bad times." Análisis del Instituto de Política Económica de los E.E.U.U. de la EPI sobre la información del Survey of Consumer Finances (Encuesta sobre Finanzas del Consumidor). <http://www.stateofworkingamerica.org/files/files/Figure%20B%20wealth%20dis%20byclass.xlsx>

²⁸ Ettliger, Michael y John Irons. 2008. "Take a Walk on the Supply Side: Tax Cuts on Profits, Savings, and the Wealthy Fail to Spur Economic Growth." Washington, D.C.: Center for American Progress (Centro para el Progreso Estadounidense), Septiembre.

- Los economistas de la administración Bush reconocieron ampliamente que los recortes generaron una baja en los ingresos. Alan Viard, economista Senior del Consejo de Consultores Económicos bajo el mando de Bush, dijo en 2006 que "el ingreso nacional es más bajo hoy de lo que hubiese sido sin los recortes impositivos. Eso es algo indiscutido entre los economistas".²⁹

7) Los recortes impositivos de Bush resultaron ser mucho más costosos que lo anunciado.

Los recortes impositivos de Bush se diseñaron utilizando algunos trucos que disimulaban su verdadero precio.

- El costo aproximado de los recortes impositivos de Bush no explicó su impacto presupuestario para sostener la política vigente para el Impuesto Mínimo alternativo (AMT). Todos los años, el Congreso "remienda" el AMT ajustando sus parámetros de acuerdo con la inflación para evitar que alcance a los contribuyentes de clase media. Al disminuir las responsabilidades impositivas para muchos contribuyentes sin ajustar el AMT como corresponde, los recortes impositivos de Bush incluso empujaron a aun más contribuyentes dentro del alcance del AMT. En otras palabras, los recortes impositivos de Bush lograron que la política vigente de emparchar anualmente el AMT se vuelva mucho más costosa. Este efecto de interacción entre los recortes impositivos de Bush y el remiendo del AMT tendría un costo adicional de 779 mil millones de dólares

http://www.americanprogress.org/issues/2008/09/pdf/supply_side.pdf

²⁹ Bartlett, Bruce. 2010. Capital Gains and Games blog. "Republican Tax Nonsense." <http://www.capitalgainsandgames.com/blog/bruce-bartlett/1864/republican-tax-nonsense>

(incluyendo los servicios de la deuda) a lo largo de la próxima década si ambas políticas se mantienen.³⁰

- El remiendo permanente del AMT habría revelado que los recortes impositivos de Bush costaron mucho más de lo anunciado, y es posible que hayan puesto en riesgo su aprobación.
- Inicialmente, los recortes impositivos se habían concebido para que duraran hasta fines de 2010. Al hacer que los recortes impositivos expiraran en el último año de ese encuadre, el Senado pudo evitar la “norma Byrd” y aprobar los recortes tributarios utilizando el proceso reconciliador a prueba de obstruccionismo. Eso fue una estrategia pura para asegurar su rápida aprobación.

8) Los recortes impositivos de Bush siguen saliendo caro.

Sin importar lo caros que hayan sido en los últimos 10 años, el costo de los recortes impositivos de Bush durante los próximos 10 años será mucho más alto.

- Hacer que los cambios se vuelvan permanentes costaría alrededor de 4,6 billones de dólares durante el periodo 2012-21.³¹
- Se proyecta que la ampliación de los recortes impositivos de Bush en el

acuerdo impositivo de diciembre de 2010 va a disminuir los ingresos en 423 mil millones de dólares en el período 2012-21, y llevará así el costo total por sobre los 5 billones de dólares durante la próxima década.³² Eso representa aproximadamente la mitad de los déficits totales proyectados en este período.³³

- Dejar que los recortes impositivos de Bush sencillamente expiren pondría a la deuda pública en una trayectoria sostenible durante la próxima década, manteniendo una distribución constante en la economía a lo largo de todo el período de 10 años.³⁴

El costo de oportunidad de los recortes impositivos de Bush es significativo. Si continúan, van a desplazar prioridades presupuestarias como los programas de seguridad económica y las inversiones en

³² Comisión Mixta de Asuntos Impositivos. 2010. “Estimated Budget Effects of the “Tax Relief, Unemployment Insurance Reauthorization, and Job Creation Act of 2010.” <http://www.jct.gov/publications.html?func=startdown&id=3715>

Esto refleja el costo de los recortes tributarios al impuesto a la nómina, el remiendo al AMT y la reinstauración del impuesto a la sucesión con una exención de 5 millones de dólares y una tasa del 35%.

³³ Los cálculos del Instituto de Política Económica de los E.E.U.U. surgen de “Budget and Economic Outlook: Fiscal Years 2011 to 2021” y “An Analysis of the President’s Budgetary Proposals for Fiscal Year 2012” de la Oficina de Presupuesto del Congreso. Los déficits actuales proyectados se calculan sobre la base de los valores de referencia de la CBO, ajustada por continuación de los recortes impositivos de 2011 y 2003, el remiendo AMT, el “doc fix” (mantener los niveles de ingresos a los médicos de Medicare) y los presupuestos aproximados para las operaciones de emergencia en el extranjero en el llamado presupuestario del Presidente en 2012.

³⁴ Horney, James y Kathy Ruffing. 2011. “Economic Downturn and Bush Policies Continue to Drive Large Projected Deficits.” Washington, D.C.: Centro de Prioridades Presupuestarias y de Política, Mayo de 2010. <http://www.cbpp.org/cms/index.cfm?fa=view&id=3490>

³⁰ CBO. 2011. “Budget and Economic Outlook: Fiscal Years 2011 to 2021.” Tabla 1-7, líneas 38, 39, 42, 43, 49 y 50. <http://www.cbo.gov/ftpdocs/120xx/doc12039/BudgetTables%5B1%5D.xls>

³¹ CBO. 2011. “Budget and Economic Outlook: Fiscal Years 2011 to 2021.” Tabla 1-7, líneas 49 y 50. <http://www.cbo.gov/ftpdocs/120xx/doc12039/BudgetTables%5B1%5D.xls>

Presume la continuación del Impuesto a la Renta Personal y las disposiciones sobre el impuesto al patrimonio y donaciones que expirarían el 31 de diciembre de 2012, excepto el recorte impositivo de un año al impuesto sobre la renta.

educación, infraestructura, investigación y salud.

9) Los recortes impositivos de Bush eliminaron el impuesto federal más progresista: el impuesto a los grandes patrimonios.

- Los recortes impositivos de Bush revocaron el impuesto a los grandes patrimonios por primera vez desde 1916 con la eliminación del único impuesto federal sobre la riqueza concentrada.³⁵ Según el Centro de Política Tributaria Urban-Brookings, el impuesto al patrimonio es el impuesto federal más progresista.³⁶

- Los recortes impositivos de Bush incrementaron la exención tributaria a las sucesiones de 675 mil dólares a 3,5 millones de dólares (declarante individual) y rebajó la tasa más alta de 60% a 45% desde 2001 y hasta 2009.³⁷

- En 2009, el 5% con ingresos más altos pagó 93% de impuesto al patrimonio, mientras que el 90% con ingresos más bajos pagó solo 5% de impuesto al patrimonio. Los más ricos, el 0.1% pagó 42% de impuesto al patrimonio.³⁸

- Los recortes impositivos de Bush revocaron en su totalidad el impuesto al patrimonio en

³⁵ Burman, Len y William Gale. 2001. "The Estate Tax Is Down, But Not Out." Washington, D.C.: Urban-Brookings Tax Policy Center, Diciembre 1. <http://www.taxpolicycenter.org/publications/url.cfm?ID=310382>

³⁶ Centro de Política Tributaria. 2011. "Tax Topics: Estate and Gift Taxes." Washington, D.C.: Centro de Política Tributaria Urban-Brookings. <http://www.taxpolicycenter.org/taxtopics/estatetax.cfm>

³⁷ *Ibíd.*

³⁸ Centro de Política Tributaria. 2009. "T09-0402 – Current-Law Distribution of Estate Tax By Cash Income Percentile, 2009." Washington, D.C.: Centro de Política Tributaria Urban-Brookings, Octubre 6. Legislación vigente sobre impuestos al patrimonio según percentil de ingresos. Las unidades tributarias con impuesto federal a las ganancias negativo están excluidas de los quintiles de ingresos.

2010. Ese impuesto se reinstauró el 1 de enero de 2011 con un récord de exención de 5 millones de dólares y una tasa muy baja del 35%. En comparación con los parámetros de 2009, eso representó un recorte impositivo que beneficiaba sólo a la cuarta parte más acaudalada del 1% de los patrimonios.³⁹

- La riqueza sigue estando increíblemente concentrada en la cima de la distribución de ingresos, lo que apuntala el argumento de gravar los grandes patrimonios. En 2009, el 1% con mayores ingresos controlaba el 35% de la riqueza, mientras que el 5% con mayores ingresos controlaba el 64%. El 80% con menores ingresos, por otro lado, controlaba sólo el 13% de la riqueza nacional.⁴⁰

10) La década de recortes impositivos de Bush sigue incrementando aun hoy el gasto de interés.

Los recortes impositivos de Bush tuvieron un costo de 2,6 miles de millones de dólares a lo largo de 2010, pero no se trató solo de un ingreso perdido. Una porción considerable de dicha suma resulta de pagos de intereses más altos necesarios para financiar el incremento de la deuda.

- Durante la década pasada, gastamos más de 400 mil millones de dólares en intereses incrementados para financiar la deuda

³⁹ Brunet, Gillian. 2011. "New Estate Tax Rules Should Expire After 2012: Shrinking the Tax Beyond the 2009 Level Is Unaffordable and Unnecessary." Washington, D.C.: Centro de Prioridades Presupuestarias y de Política. <http://www.cbpp.org/cms/index.cfm?fa=view&id=3506>

⁴⁰ State of Working America. 2011. "Wealth holdings remain unequal in good and bad times Análisis del Instituto de Política Económica de los E.E.U.U. de la EPI sobre la información del Survey of Consumer Finances (Encuesta sobre Finanzas del Consumidor). http://www.stateofworkingamerica.org/files/files/Figure%20B_wealth_dis_byclass.xlsx

creada por los recortes impositivos de Bush.⁴¹

- Poco menos 50 mil millones de dólares se gastarán *solamente este año* para financiar esa deuda; representa casi el doble del total del presupuesto del Departamento de Energía, y aproximadamente la mitad de nuestra inversión federal total en transporte.⁴²

⁴¹ Los cálculos del Instituto de Política Económica de los E.E.U.U. surgen del presupuesto de la Oficina de Presupuesto del Congreso y de actualizaciones económicas.

⁴² *Ibíd.*